



RAPPORT

# DOSSIER DE DECLARATION AU TITRE DU CODE DE L'ENVIRONNEMENT

## Evaluation des incidences Natura 2000

Document 3 sur 4

Novembre 2023

Communauté d'Agglomération MONT SAINT-MICHEL  
NORMANDIE



## CLIENT

RAISON SOCIALE	MONT SAINT-MICHEL NORMANDIE – COMMUNAUTE D'AGGLOMERATION
COORDONNÉES	1 rue Général Ruel BP 540 50305 Avranches cedex
INTERLOCUTEUR	Mme. Karine DUPAYS Courriel : karine.dupays@msm-normandie.fr

## SCE

RAISON SOCIALE	SCE
COORDONNÉES	4, rue Viviani – CS26220 44262 NANTES Cedex 2 Tél. 02.51.17.29.29
INTERLOCUTEUR	M. Benoît LIMOUSIN Tél. 02.51.17.29.29. Courriel : benoit.limousin@sce.fr

## RAPPORT

TITRE	Dossier de déclaration au titre du code de l'environnement – Evaluation des incidences Natura 2000
NOMBRE DE PAGES	27 (hors annexes)
NOMBRE D'ANNEXES	0
OFFRE DE RÉFÉRENCE	P220771
N° COMMANDE	Marché notifié le 13/07/2022

## SIGNATAIRE

RÉFÉRENCE	DATE	RÉVISION DU DOCUMENT	OBJET DE LA RÉVISION	RÉDACTEUR	CONTRÔLE QUALITÉ
220771	03/05/2023	Édition 1		CEE	BLI
220771	03/07/2023	Édition 2	Commentaires MOA	CEE	BLI
220771	13/07/2023	Édition 3	Commentaires MOA	CEE	BLI
220771	03/11/2023	Édition 4	Commentaires DDTM	CEE	BLI

## Sommaire

<b>Partie A : Identité du demandeur .....</b>	<b>4</b>
<b>Partie B : Emplacement des installations et plan de situation .....</b>	<b>6</b>
<b>1. Commune d'implantation .....</b>	<b>7</b>
<b>2. Localisation des aménagements.....</b>	<b>8</b>
<b>Partie C : Nature de la demande.....</b>	<b>9</b>
<b>3. Introduction .....</b>	<b>10</b>
<b>4. Objet et nature de l'ouvrage et rubriques de la nomenclature associées .....</b>	<b>11</b>
4.1. Objet et nature des ouvrages impliquant un rejet.....	11
4.2. Description du projet .....	11
<b>Partie D : Evaluation des incidences Natura 2000 .....</b>	<b>14</b>
<b>5. Analyse des incidences du projet vis-à-vis de l'eau et des milieux aquatiques.....</b>	<b>15</b>
5.1.1. Qualité des eaux du milieu naturel .....	15
5.1.1.1. <i>Qualité du ruisseau de la Chantereine.....</i>	<i>15</i>
5.2. Incidence sur les zones Natura 2000 et sites d'inventaire .....	19
5.2.1. Présentation du contexte.....	19
5.2.2. Analyse de l'incidence du projet sur les zones protégées .....	23
5.2.2.1. <i>Impact sur les Zones Natura 2000 (Oiseaux et Habitats) et ZICO .....</i>	<i>23</i>
<b>6. Raisons pour lesquelles le projet a été retenu .....</b>	<b>25</b>
6.1. Dispositifs de non-rejet .....	25
6.2. Optimisation du traitement .....	25
6.3. Réduction des Eaux Claires Parasites .....	25
6.4. Limitation des mauvais branchements .....	26
6.5. Synthèse .....	26
<b>7. Conclusion.....</b>	<b>27</b>



# **Partie A : Identité du demandeur**

Ce dossier est présenté par :

**Monsieur le Président de la Communauté d'Agglomération Mont Saint-Michel – Normandie David NICOLAS**



COMMUNAUTÉ D'AGGLOMÉRATION  
**MONT SAINT-MICHEL  
NORMANDIE**

1 rue Général Ruel

BP 540

50305 Avranches Cedex

N° SIRET 200 069 425 00011

Il a été monté avec la collaboration du bureau d'études :



**sce**

Aménagement  
& environnement

**4 rue Viviani**

**CS 26220**

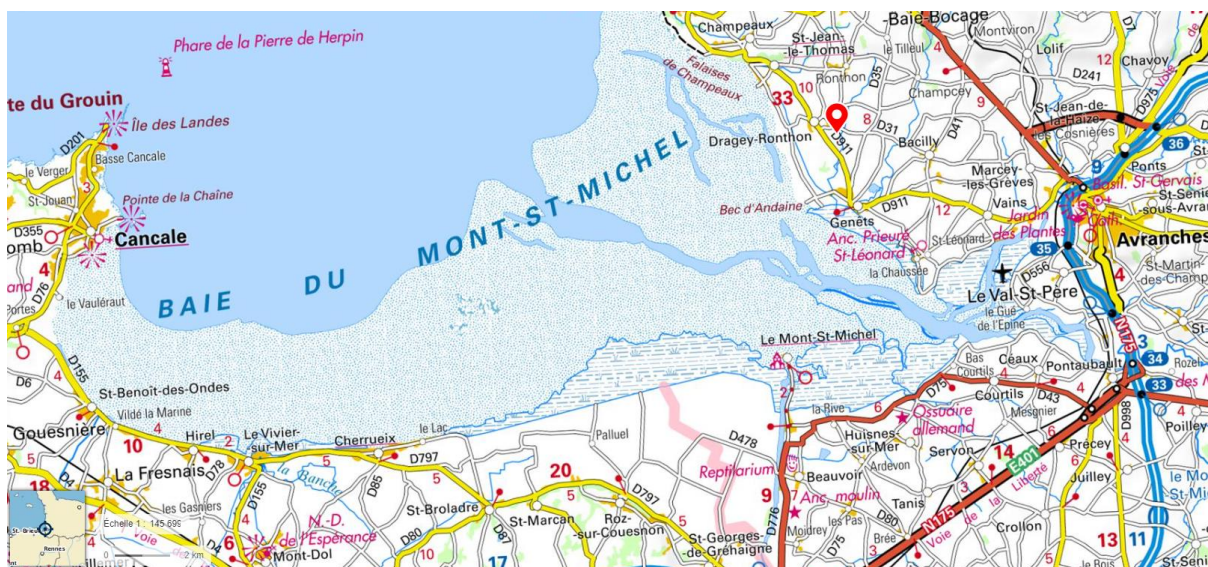
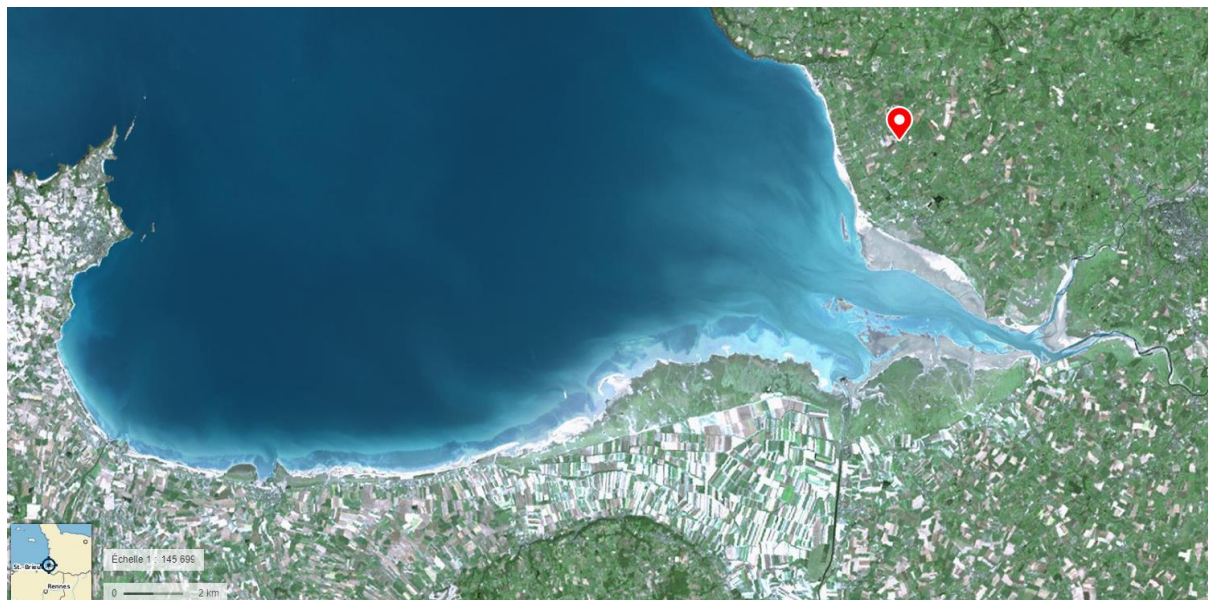


## **Partie B : Emplacement des installations et plan de situation**

## 1. Commune d'implantation

Le système d'assainissement dessert la commune de Dragey-Ronthon.

**Figure 1 : Localisation de la station d'épuration de Dragey-Ronthon (Source Géoportail)**



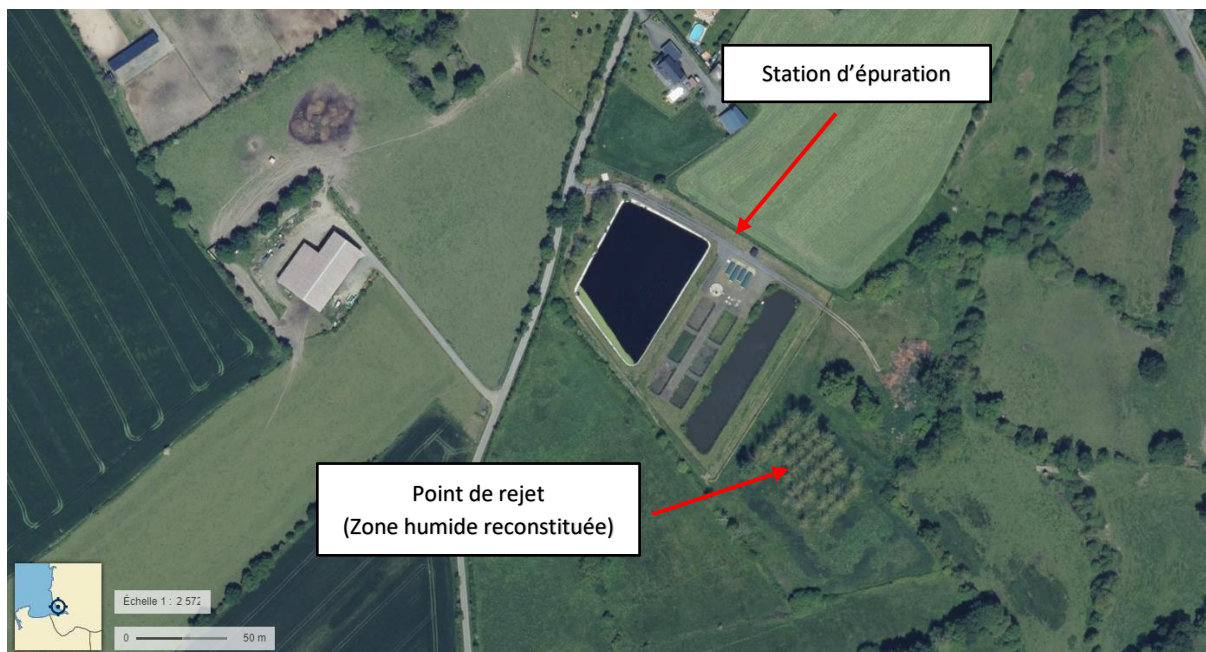


## 2. Localisation des aménagements

La station d'épuration est située à l'est de la commune de Dragey-Ronthon, au nord-ouest d'Avranches (cf. Figure 1 : ).

Plus précisément, elle est située sur la parcelle cadastrale n° 0061 de la section ZL.

**Figure 2 : Vue aérienne de la station d'épuration de Dragey-Ronthon et de son point de rejet (source Géo-portail)**







## **Partie C : Nature de la demande**

### 3. Introduction

Les eaux usées de Dragey-Ronthon sont traitées par une station d'épuration qui dispose d'une capacité de 1 500 Equivalents-Habitants (EH). La station d'épuration a été construite en 1996 puis a connu des travaux de réhabilitation en 2010.

L'arrêté préfectoral du 22 juin 2007 autorisait le système d'assainissement de Dragey-Ronthon et le rejet de la station d'épuration. Cet arrêté a été modifié le 14 juin 2010.

Depuis, des travaux de fiabilisation de la filière ont été réalisés rendant caduque l'autorisation actuelle. L'arrêté d'autorisation de ce système d'assainissement doit donc être modifié en y intégrant ces évolutions.

Il a ainsi été acté de revoir dans le cadre du présent dossier la filière de traitement biologique en considérant les travaux de fiabilisation réalisés comme pérennes.

La capacité nominale de la station ainsi que les niveaux de rejets sont quant à eux maintenus et permettront de faire face au développement à horizon 2038.

**Le présent dossier constitue le dossier de déclaration du système d'assainissement collectif des eaux usées de Dragey-Ronthon au titre de l'article L. 214-1 et suivants du code de l'environnement.**

Le dossier se compose de quatre documents :

- Résumé non technique (document 1)
- Document d'incidence (document 2)
- **Evaluation des incidences Natura 2000 (document 3)**
- Description du système d'assainissement (document 4)

Le présent document constitue l'évaluation des incidences Natura 2000 du dossier.

## 4. Objet et nature de l'ouvrage et rubriques de la nomenclature associées

### 4.1. Objet et nature des ouvrages impliquant un rejet

Le système d'assainissement de Dragey-Ronthon est soumis à une procédure **de déclaration** au titre de la nomenclature des IOTA (installation, ouvrages, travaux, activités) en application des articles L.214-1 et suivants du Code de l'Environnement.

La rubrique de la nomenclature annexée à l'article R.214-1 du Code de l'environnement concernée par le projet est indiquée ci-dessous :

**Figure 3 : Rubrique de la nomenclature R.214-1 du code de l'environnement visée**

Rubrique	Paramètres et seuils	Régime	Caractéristiques du projet	Régime correspondant
<b>Titre 2 : Rejets</b>				
2.1.1.0.	Systèmes d'assainissement collectif des eaux usées et installations d'assainissement non collectif destinés à collecter et traiter une charge brute de pollution organique au sens de l'article R. 2224-6 du code général des collectivités territoriales :  1° Supérieure à 600 kg de DBO <sub>5</sub> 2° Supérieure à 12 kg de DBO <sub>5</sub> , mais inférieure ou égal à 600 kg de DBO <sub>5</sub>	A D	Système d'assainissement de Camaret-sur-Mer : Capacité de traitement journalière = <b>90 kg de DBO<sub>5</sub>/j</b>	<b>Déclaration</b>

A : Autorisation

D : Déclaration

NC : Non concerné

Le système d'assainissement a obtenu son autorisation de rejet en 2010, formalisée par l'arrêté préfectoral du 14 juin 2010.

**Le présent dossier constitue le dossier de déclaration du système d'assainissement collectif des eaux usées de Camaret.**

Le code SANDRE de l'agglomération d'assainissement est le 030000150167. Celui de l'unité de traitement de Dragey-Ronthon est le 035016701000 et celui du système de collecte est le 035016701SCL.

### 4.2. Description du projet

Le présent dossier consiste à mettre à jour l'arrêté d'autorisation du système d'assainissement de Dragey-Ronthon en y intégrant les modifications de filière liées aux travaux de fiabilisation.

A l'origine la filière de traitement était définie comme suit : décanteur, biodisques, tambours filtrants, lagunes de finition.

La traitement des boues était assuré par les filtres plantés de roseaux.

Le fonctionnement n'était pas optimal. Un nouveau mode de fonctionnement provisoire a été mis en place en supprimant le passage par les tambours filtrants mais en complétant la filière par le passage dans les filtres plantés de roseaux, servant ainsi aussi bien pour le traitement des boues que le traitement biologique.

La lagune de finition n°1 est actuellement percée et les eaux traitées sont rejetés par infiltration à proximité de la lagune. De ce fait, la lagune n°2, non-utilisée, ainsi que la peupleraie, sont actuellement hors d'usage.

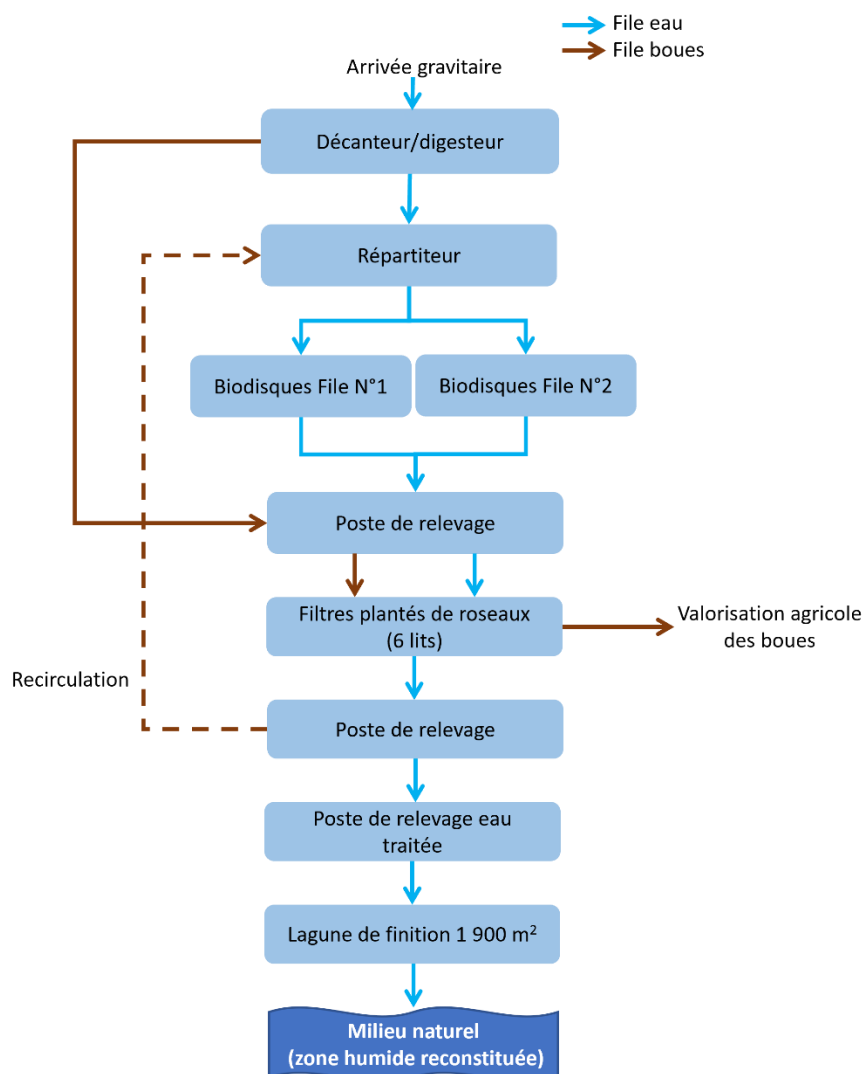
Dans le cadre du présent dossier, il est donc proposé :

- ▶ de réaliser des travaux afin de :
  - By-passer la lagune n°1 (vidange et comblement)
  - Remettre en état la lagune n°2 (débroussaillage, curage et réfection de l'étanchéité)
  - Remettre en état la zone plantée (débroussaillage, arrachage des sujets morts, plantation de saules).

Soulignons toutefois que la définition stricte des travaux à réaliser sera établie à l'issue des études de conception de la maîtrise d'œuvre recrutée pour la réalisation de ces travaux.

- ▶ de revoir la filière de traitement de la manière suivante :

**Figure 4 : Synoptique du mode de fonctionnement proposé**



Le calendrier de réalisation de ces aménagements est présenté en annexe.

Les niveaux de rejets ainsi que les capacités nominales de la station restent inchangés dans le cadre du renouvellement de la déclaration du système d'assainissement de Dragey-Ronthon.

**Figure 5 : Normes de rejet proposées**

Niveaux de rejets proposés			
Paramètres	Concentration maximale (mg/L)	Rendement minimal (%)	Concentration rédhibitoire (mg/L)
DBO5	35	60	70
DCO	200	60	400
MES	-	50	85
E.Coli	Supérieur à 4 UL		



## **Partie D : Evaluation des incidences Natura 2000**



## 5. Analyse des incidences du projet vis-à-vis de l'eau et des milieux aquatiques

### 5.1.1. Qualité des eaux du milieu naturel

Le rejet de la station d'épuration de Dragey-Ronthon se fait vers une zone humide reconstituée et les sont rejetées dans le ruisseau de la Chantereine, qui rejoint le ruisseau de La Maye puis le ruisseau La Lerre jusqu'à sa confluence avec la Baie du Mont Saint-Michel.

Le réseau hydrographique dans le secteur d'étude est rappelé dans les cartes ci-dessous.

**Figure 6 : Réseau hydrographique à proximité de la station d'épuration de Dragey-Ronthon**



#### 5.1.1.1. Qualité du ruisseau de la Chantereine

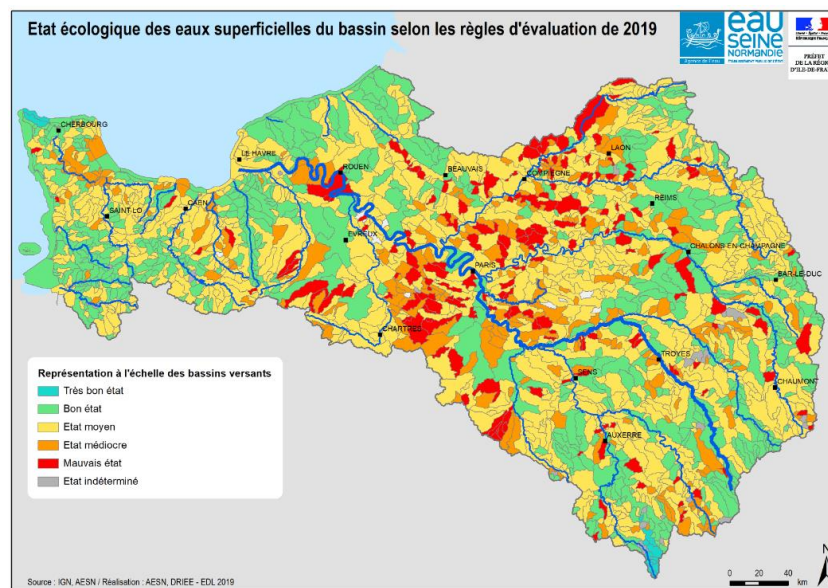
##### 5.1.1.1.1. *Etat physico-chimique du ruisseau de Chantereine*

Aucun suivi physico-chimique du ruisseau de la Chantereine n'est pas disponible.

##### 5.1.1.1.2. *Etat écologique du ruisseau de Chantereine*

L'état écologique du ruisseau de Chantereine n'est pas connu. Cependant, la carte des états écologiques des cours d'eau du bassin Seine-Normandie nous indique qu'il se situe dans un bassin versants en bon état écologique d'après les évaluations de 2019.

**Figure 7 : Synthèse de l'état écologique des masses d'eaux du bassin Seine-Normandie (2019)**



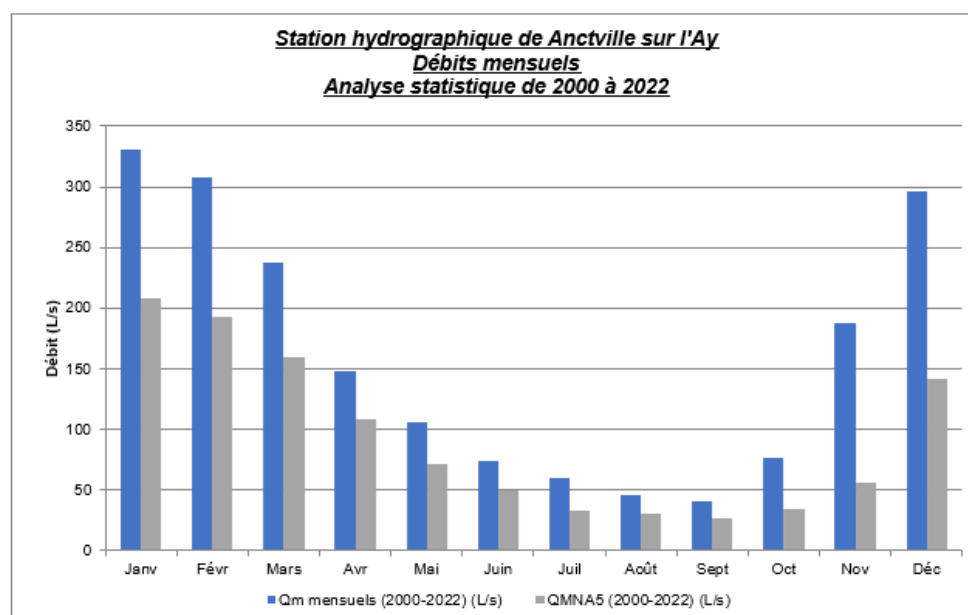
#### 5.1.1.1.3. Analyse du projet sur l'hydrologie

##### Hydrologie de la masse d'eau

Il n'existe pas de station hydrographique permettant de mesurer les débits de la Chantereine.

Les débits du ruisseau de la Chantereine ont donc été estimés à partir de la station de Ancteville sur l'Ay. On considère en effet qu'à l'échelle d'une région homogène du point de vue des variables hydrologiques, telles que la topographie, la géologie, la pluviométrie..., les débits spécifiques (L/s/km<sup>2</sup>) peuvent être considérés sinon comme identiques, du moins comme très voisins.

**Figure 8 : Données hydrologiques de la station de Ancteville sur l'Ay (Source : hydro.eaufrance)**



La principale hypothèse faite ici est que les débits des cours d'eau sont proportionnels à la surface de leur bassin versant.

Au droit du rejet de la station d'épuration, le ruisseau de la Chantereine possède un bassin versant de l'ordre de 8 km<sup>2</sup>.

Le tableau suivant présente les débits moyens mensuels et quinquennaux sec mensuels pour une année sèche de période de retour 5 ans.

**Figure 9 : Données hydrologiques extrapolées pour le ruisseau de la Chantereine**

Chantereine 8 km2	Janv	Févr	Mars	Avr	Mai	Juin	Juil	Août	Sept	Oct	Nov	Déc
Qm mensuels (2000-2022) (L/s)	273	253	196	123	87	61	49	38	34	63	155	245
QMNA5 (2000-2022) (L/s)	172	159	131	89	59	41	27	25	22	29	46	117

### Analyse du projet

Le rejet de la station de Dragey-Ronthon représente, en situation future, en période de nappe haute temps sec, 165 m<sup>3</sup>/j soit 1.9 L/s.

Le débit instantané maximal de la station représente environ 8% du débit du ruisseau de la Chantereine dans les conditions les plus défavorables.

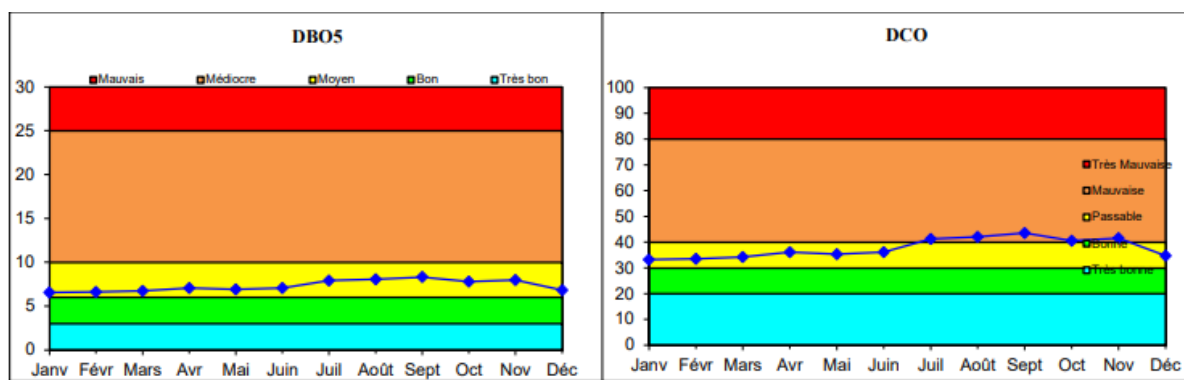
#### 5.1.1.1.4. Calculs d'acceptabilité

Les hypothèses prises pour les calculs d'acceptabilité sont les suivantes :

- ▶ qualité initiale du cours d'eau : bon état (cf 5.1.1.1.2)
- ▶ objectif de qualité : qualité bonne ou « bon état » d'après le SDAGE Seine-Normandie (2022-2027)
- ▶ débit du rejet en situation future à plein régime,
  - 165 m<sup>3</sup>/j en période de nappe basse temps sec,
  - 290 m<sup>3</sup>/j en période de nappe haute temps sec.
- ▶ débits du cours d'eau d'après les débits moyens mensuels secs (quinquennaux) définis par la station de mesure et extrapolés selon la taille du bassin versant.

Les graphiques suivants permettent de visualiser l'impact du rejet de la station d'épuration de Dragey-Ronthon, sur la qualité des eaux du ruisseau de la Chantereine pour des débits mensuels secs quinquennaux. Les concentrations de rejets utilisées pour cette simulation sont les concentrations proposées pour le futur arrêté.

**Figure 10 : Impact du rejet de la station d'épuration de Dragey-Ronthon dilué dans le ruisseau de la Chantereine (débits mensuels sec quinquennaux)**



Les graphiques présentés mettent en évidence un déclassement de la qualité du cours d'eau pour les paramètres DBO5 et DCO tout au long de l'année.

L'évaluation des volumes maximum pouvant être rejetés, en fonction des paramètres DBO5 et DCO, en accord avec l'acceptabilité du milieu, met en évidence que le ruisseau de la Chantereine n'est pas en mesure d'accepter les effluents de la station de Dragey-Ronthon et cela, peu importe la période de l'année.

#### 5.1.1.1.5. Dispositif de non-rejet

Les calculs d'acceptabilité ont mis en évidence que le ruisseau de la Chantereine n'est pas capable d'accepter les rejets de la station d'épuration de Dragey-Ronthon. Il est ainsi nécessaire de mettre en place un dispositif de non-rejet afin de limiter l'impact sur le milieu récepteur.

Le dimensionnement du dispositif de non-rejet est réalisé dans le cas le plus défavorable en considérant uniquement le mois de juillet et une absence d'eaux parasites.

Les valeurs de précipitations mensuelles et d'évapotranspiration potentielle (ETP) sont issues de la fiche climatologique de Caen-Carpique (14) sur la période 1991-2020.

**Figure 11 : Données climatologiques Caen-Carpique (1991-2020) (Source : Météo France)**

	Janv	Fév	Mars	Avril	Mai	Juin	Juillet	Août	Sept	Oct	Nov	Déc
Pluie (Caen-Carpique)	63.1 mm	52.8 mm	49.7 mm	53.4 mm	59.4 mm	58.0 mm	51.1 mm	59.6 mm	54.3 mm	78.9 mm	78.7 mm	81.3 mm
ETP (Caen-Carpique)	14.0 mm	23.5 mm	48.0 mm	77.4 mm	105.1 mm	119.9 mm	132.4 mm	110.9 mm	73.5 mm	38.5 mm	16.1 mm	13.9 mm
P-ETP	49.1 mm	29.3 mm	1.7 mm	-24.0 mm	-45.7 mm	-61.9 mm	-81.3 mm	-51.3 mm	-19.2 mm	40.4 mm	62.6 mm	67.4 mm

Il est considéré un volume rejeté par la station d'épuration de Dragey-Ronthon en situation future soit 75 m<sup>3</sup>/j. On prend l'hypothèse d'un volume d'eau nécessaire pour une saulaie de 70 m<sup>3</sup>/ha/j.

Compte tenu des données climatologiques et des volumes rejetés par la station, il est nécessaire de disposer d'une superficie de 7 800 m<sup>2</sup> de zone plantée.

La zone actuellement disponible à proximité de la station étant d'environ 8 000 m<sup>2</sup>, l'intégralité des eaux seront consommées par la zone plantée, il n'y aura pas d'infiltration.

#### 5.1.1.1.6. Conclusion

Compte tenu de l'incapacité du ruisseau de la Chantereine d'accepter les rejets de la station d'épuration de Dragey-Ronthon, il est nécessaire de disposer d'un dispositif de non-rejet.

La zone plantée, située dans la zone humide reconstituée, à proximité immédiate présente une taille suffisante pour permettre la consommation intégrale des eaux traitées en situation défavorable.

Une remise en état de la zone avec la plantation de saules sera tout de même nécessaire.

De même, des travaux de réhabilitation de la lagune n°2 seront à réaliser afin de permettre l'alimentation de la zone plantée. La lagune n°1, actuellement percée, sera vidée et comblée afin d'être by-passée.



## 5.2. Incidence sur les zones Natura 2000 et sites d'inventaire

### 5.2.1. Présentation du contexte

Le site de la station d'épuration à proximité des zones protégées suivantes :

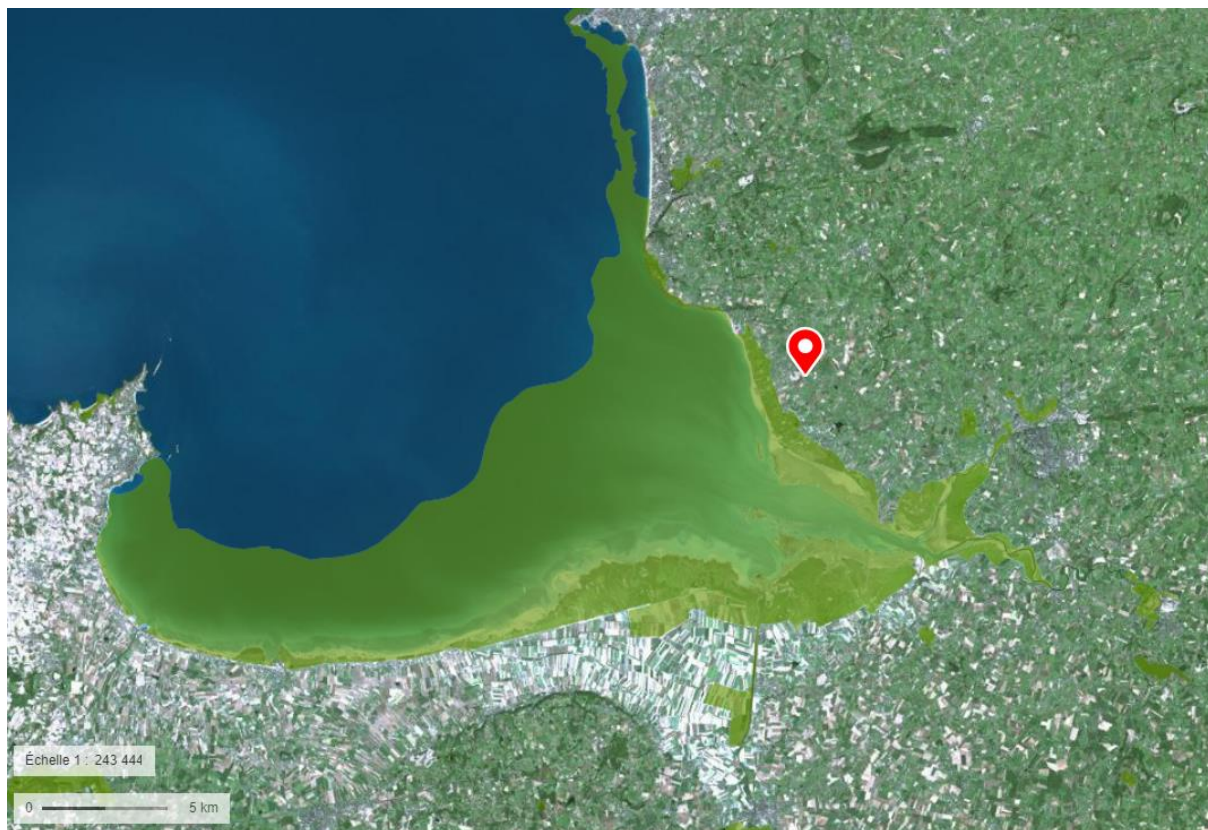
- ▶ Zone Natura 2000 « Baie du Mont Saint-Michel » (FR250077 et FR2510048) (Habitats et Oiseaux), à près de 1,3 km à l'Est de la station,
- ▶ Zone Natura 2000 « Causeway » (Habitats et Oiseaux) (FR2500079 et FR2510037), à près de 16 km au Nord-Est de la station,
- ▶ ZICO (Zone d'Importance pour la Conservation des Oiseaux) « Baie du Mont Saint Michel » (BN09) située à 1,2 km du site,
- ▶ Zones Humides diffuses et non nommées, situées à quelques kilomètres au Sud-Est et au Nord-Est de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Estran sablo vaseux de la baie du Mont Saint Michel » (250008126), située à près de 4 km au Sud-Est de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Marais de la Claire-Douves et Dunes » (250008119), située à 1,3 km à l'Ouest de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Herbus de Genets et Vains » (250008118), situé à 2,6 km au Sud de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Estuaire et herbus de la Sée et de la Selune » (250008114), située à près de 6 km au Sud-Est de la station,
- ▶ ZNIEFF de type I « Herbus Ouest du Mont Saint Michel » (250008108), situé à près de 7 km au Sud de la station,
- ▶ ZNIEFF de type II, « Baie du Mont Saint Michel » (250006479) située à 1 km à l'Ouest de la station,
- ▶ ZNIEFF marine de type II « Large de la baie du Mont Saint Michel » (25M000021) située à près de 8 km au Nord-Ouest de la station,

**Figure 45 : Cartes des zones protégées situées à proximité de la station d'épuration (source : sig.reseau-zones-humides.org, geoportail.gouv.fr et carmen.developpement-durable.gouv.fr)**

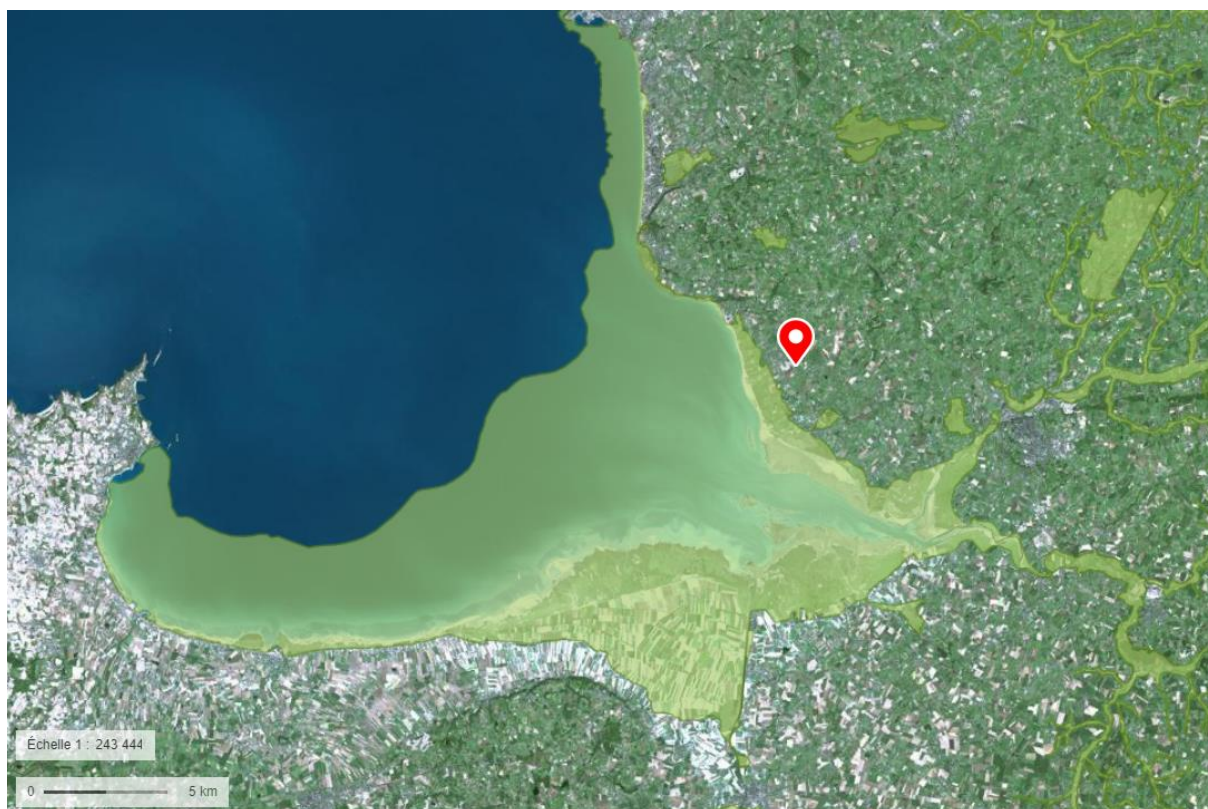
Zones humides



## ZNIEFF I



## ZNIEFF II

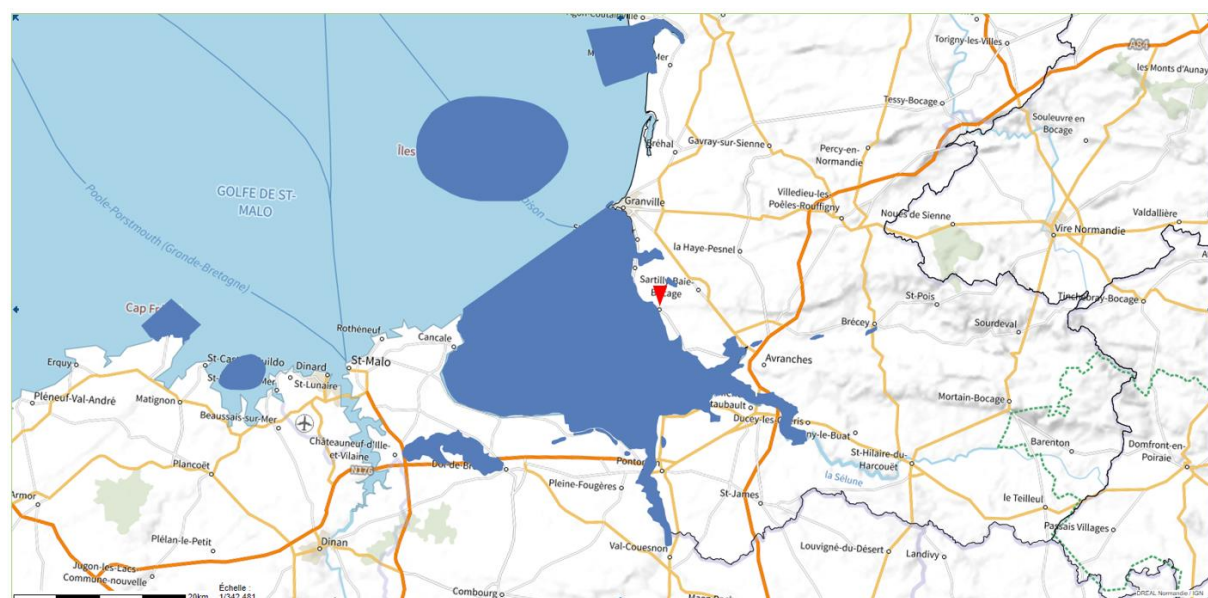




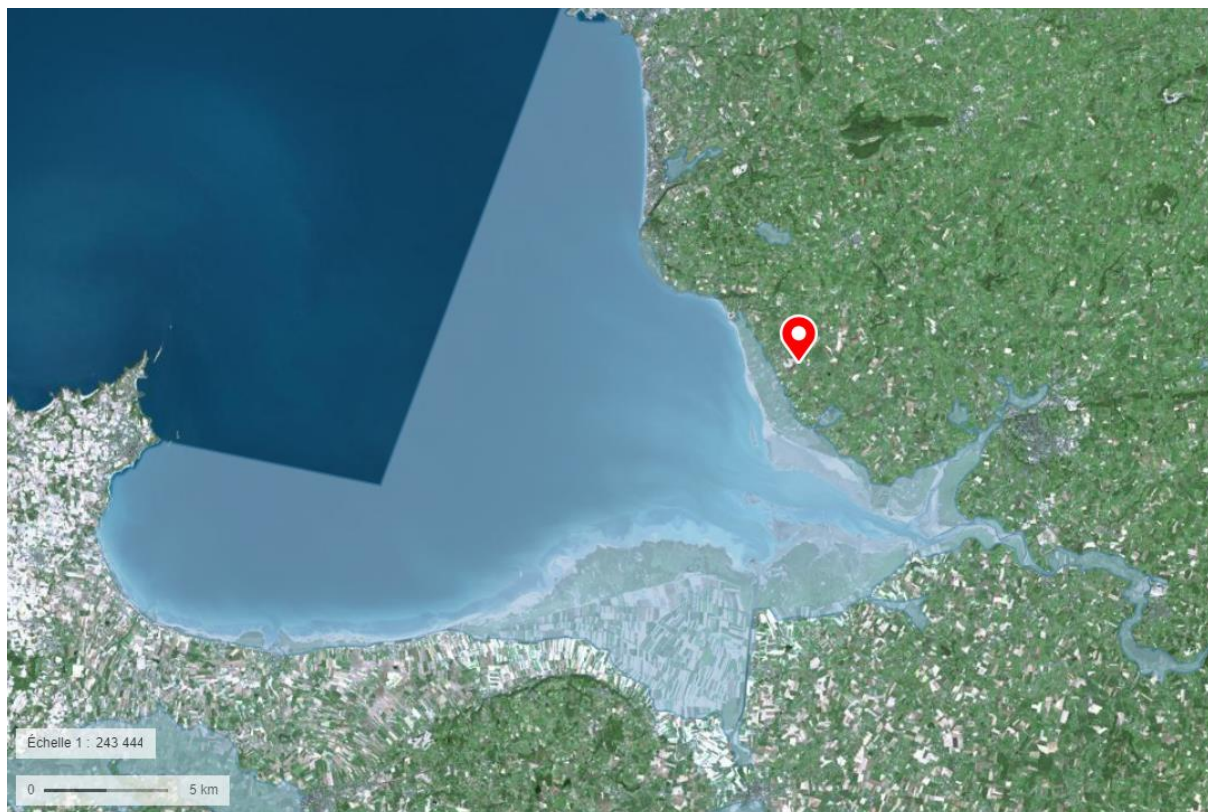
Natura 2000 (Oiseaux et Habitats)



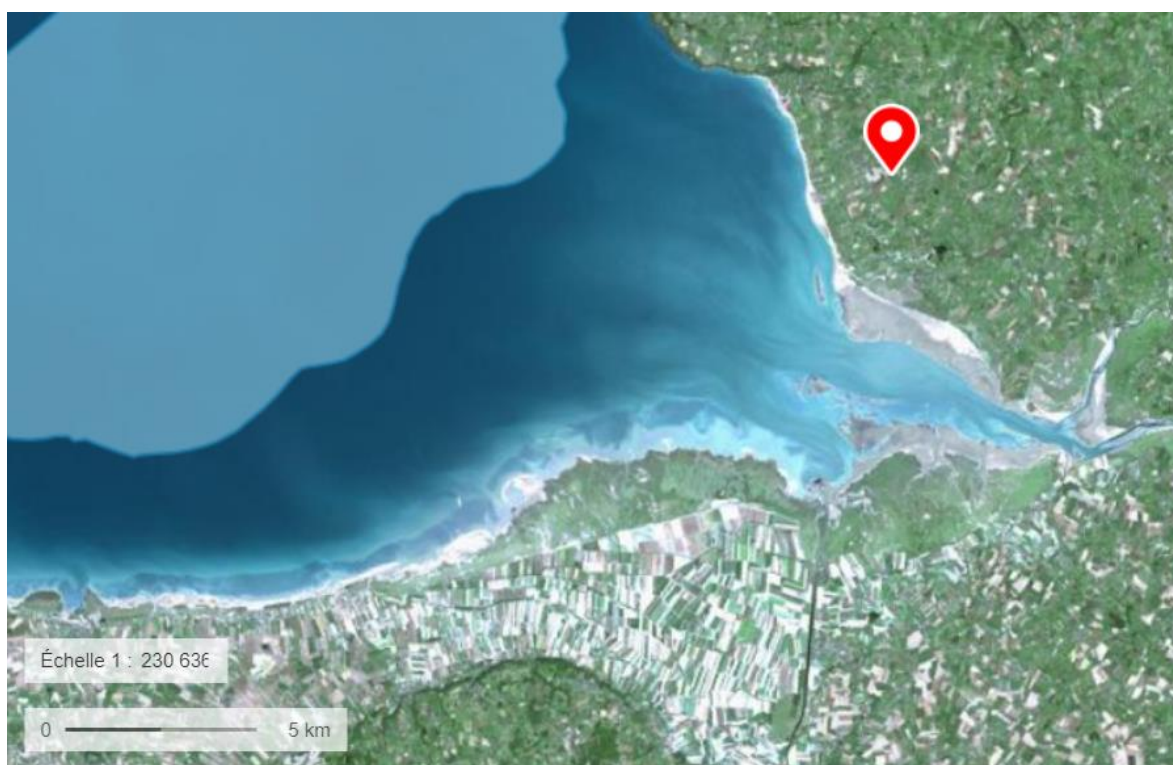
ZICO



## RAMSAR



## ZNIEFF marines types II





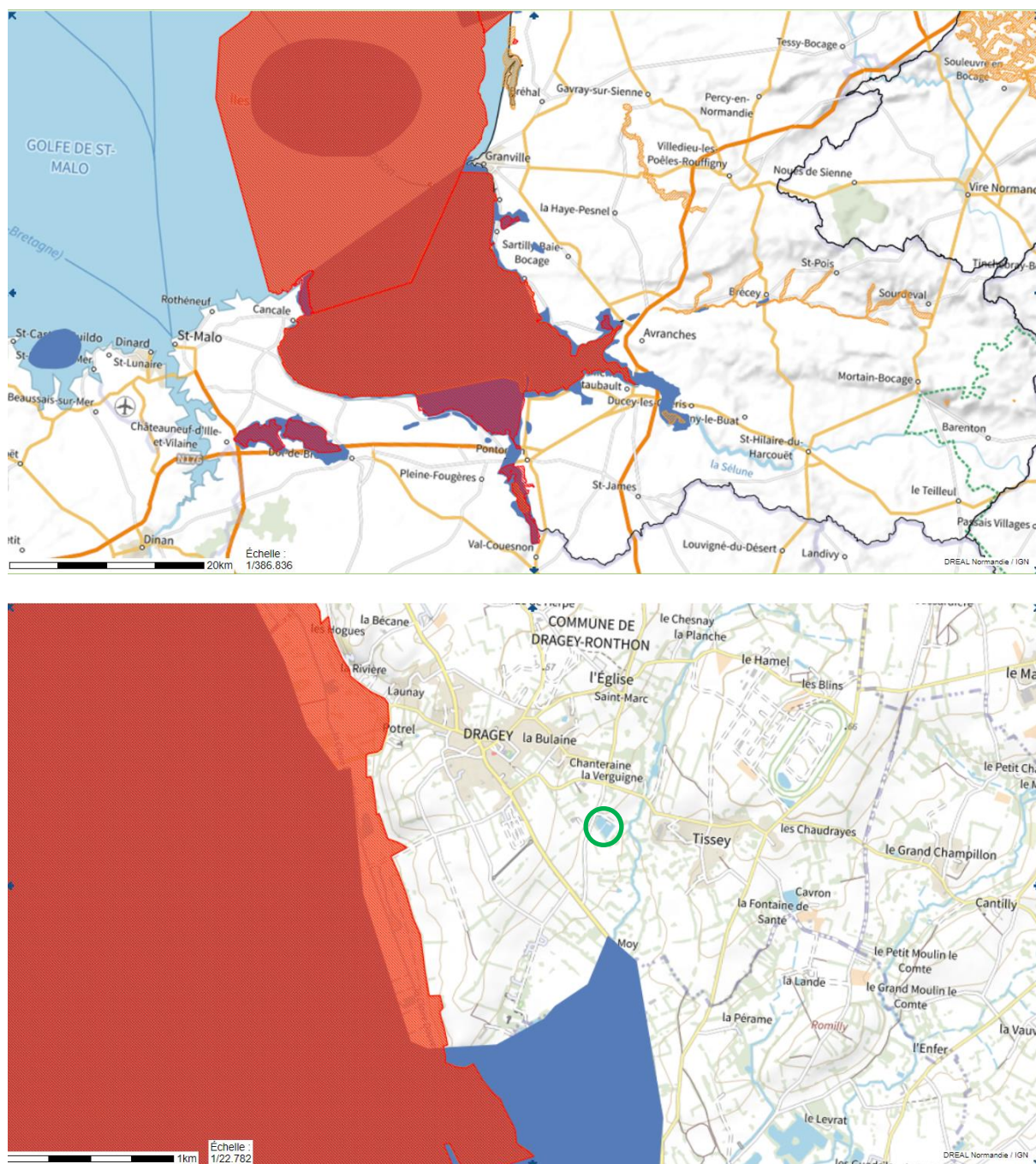
## 5.2.2. Analyse de l'incidence du projet sur les zones protégées

Aucun aménagement supplémentaire de nature à impacter ces zones protégées n'est prévu sur la station. L'impact du renouvellement de la déclaration du système d'assainissement de Dragey-Ronthon est donc réduit. Une analyse plus poussée des incidences sur les zones les plus remarquables est cependant requise et est présentée ci-après.

### 5.2.2.1. Impact sur les Zones Natura 2000 (Oiseaux et Habitats) et ZICO

Le site de la station d'épuration est situé à des distances proches (un peu plus d'1 km) de zones Natura 2000 ou ZICO.

**Figure 61 : Situation de la station d'épuration au sein des zones Natura 2000 et ZICO**



#### *5.2.2.1.1. Impact des aménagements de la station sur la zone Natura 2000*

Les impacts par dérangement ou dégradation directe des habitats et espèces d'intérêt communautaire peuvent être totalement exclus étant donné l'absence de travaux envisagés sur la station et la distance entre la station et ces zones.

#### *5.2.2.1.2. Impact hydraulique des rejets de la station d'épuration sur la qualité du milieu récepteur en zone Natura 2000*

Les rejets de la station d'épuration n'ont pas d'impact sur les milieux récepteurs au sein des périmètres Natura 2000 et ZICO situés à plus d'1 km. Il n'y a aucune incidence sur les enjeux liés au dispositif Natura 2000.

## 6. Raisons pour lesquelles le projet a été retenu

Afin de réduire les flux de polluants organiques et de nutriments apportés au milieu récepteur, plusieurs solutions peuvent être envisagées. Il s'agit de :

- ▶ exportation des flux rejetés par la mise en place d'un dispositif de non-rejet,
- ▶ diminution des flux rejetés par la station :
  - en diminuant les niveaux de rejet de la station d'épuration : optimisation du traitement,
  - en diminuant les volumes reçus sur la station : réduction des ECP.
- ▶ limitation du nombre de mauvais branchements (connexion de rejet domestique sur le réseau pluvial).

Au vu du bilan de fonctionnement réalisé sur la station et de l'étude du réseau de collecte, il apparaît déjà que les gains les plus importants en termes de réduction des flux polluants rejetés semblent passer par le dispositif de non-rejet ainsi que par une meilleure maîtrise du transfert des effluents vers la station. Le nouveau Schéma Directeur Assainissement permettra d'identifier les actions prioritaires à mener sur le réseau de collecte de Dragey-Ronthon.

### 6.1. Dispositifs de non-rejet

Les rejets de la station d'épuration de Dragey-Ronthon se font vers une zone plantée suffisamment dimensionnée.

La station possède donc déjà un dispositif de non-rejet.

Il apparaît pertinent de le conserver afin de limiter l'impact sur le milieu récepteur le plus proche.

Actuellement, compte tenu du percement de la lagune n°1, la zone n'est plus alimentée. Une remise en état sera tout de même nécessaire avec la plantation de saules. Des travaux de réhabilitation de la lagune n°2 seront également nécessaires.

La lagune n°1, hors d'usage, sera vidée et comblée afin d'être by-passée.

### 6.2. Optimisation du traitement

Les graphiques de suivi de la qualité de l'eau traitée montrent bien la bonne qualité du traitement sur la station d'épuration de Dragey-Ronthon. Les concentrations en sortie de station ainsi que les rendements apparaissent très bons sur l'ensemble du jeu de données d'autosurveillance étudié.

**En conclusion, il n'apparaît pas réaliste de pouvoir encore améliorer de façon notable les performances déjà très bonnes de la station d'épuration.**

Il est toutefois important de noter que les bons résultats obtenus sont liés aux modifications de traitement temporaires de la station réalisées par l'exploitant ces dernières années.

Des travaux de fiabilisation de ce process seront nécessaires.

### 6.3. Réduction des Eaux Claires Parasites

Le flux de nutriments rejetés est fonction de la concentration au rejet et du volume rejeté. Plus le volume est faible, plus le flux est faible.

Il apparaît ainsi que la réduction des ECP est un levier pour réduire les flux rejetés au milieu naturel.

Dans l'attente des résultats des études diagnostic réseaux et de la réalisation du nouveau Schéma Directeur Assainissement, il n'est pas prévu de travaux de réhabilitation (hors actions curatives) sur le réseau de collecte de Dragey-Ronthon.

## 6.4. Limitation des mauvais branchements

En considérant 5%<sup>1</sup> de non-conformité de raccordement au niveau du réseau d'assainissement (raccordement sur le réseau pluvial au lieu du réseau eaux usées), la charge en phosphore totale rejetée au milieu naturel correspondante représenterait environ 37 kg P<sub>tot</sub>/an<sup>2</sup>. Cette quantité est inférieure aux flux rejetés annuellement par la station d'épuration (255 kg P<sub>tot</sub>/an en moyenne).

Le futur programme travaux visera à réduire le nombre de mauvais branchements.

## 6.5. Synthèse

Il ressort de cette analyse que :

- ▶ La solution de non-rejet actuellement en place permet de limiter l'impact des rejets de la station sur le milieu récepteur
- ▶ il n'est pas possible d'assurer un niveau de rejet plus faible qu'actuellement,
- ▶ la réduction des ECP permettrait de limiter les flux rejetés par la station vers la zone plantée.  
Les investigations menées lors des études diagnostic réseau (en cours) permettront de confirmer les gains à attendre sur la zone de Dragey-Ronthon,
- ▶ la recherche et la suppression des mauvais branchements apparaît comme un moyen approprié de réduire les flux.

Cette analyse fait ressortir que dans le cas du système d'assainissement de Dragey-Ronthon, les gains à rechercher en termes de réduction des flux rejetés au milieu naturel sont à réaliser sur le réseau de collecte et non sur le système de traitement, celui-ci étant déjà performant, fiable et ne pouvant être encore amélioré outre les travaux de fiabilisation.

---

<sup>1</sup> Hypothèse étant plutôt optimiste, la plupart des systèmes d'assainissement présentant un taux de non-conformité supérieur à 5%

<sup>2</sup> En considérant 805 habitants raccordés à 2,14 hab/branchement, soit 376 branchements, ainsi qu'une production de phosphore par habitant de 2,5 g/hab/j



## 7. Conclusion

Ce rapport constitue la demande de renouvellement de l'arrêté préfectoral n°50-2009-00276 du 14 juin 2010, déclarant le système d'assainissement de la station d'épuration de Dragey-Ronthon.

Les modifications suivantes sont à prendre en compte :

- ▶ By-pass de la lagune n°1 (vidange et comblement)
- ▶ Remise en état de la lagune de finition n°2
- ▶ Remise en état de la zone plantée avec plantation de saules

Le rapport indique que :

- ▶ la station est en capacité de recevoir les charges futures projetées jusqu'en 2038,
- ▶ l'impact du rejet de la station d'épuration sur le milieu récepteur est faible compte tenu de l'utilisation d'un dispositif de non-rejet (zone plantée).

Le dossier montre par ailleurs que les incidences du projet sont limitées puisque :

- ▶ les capacités nominales et les normes de rejet futures en concentration sont identiques aux valeurs actuelles.
- ▶ l'impact du système d'assainissement est faible sur le milieu naturel et humain.



**sce**

Aménagement  
& environnement

[www.sce.fr](http://www.sce.fr)

GROUPE KERAN